

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 19 mei 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Ontwerpbegroting en jaarrekening GR Geul en Maas

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll
College: burgemeester, wethouder Aarts (portefeuillehouder)
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: ambtenaar Maastricht dhr. Van Eck, mevr. Pluymakers
(Stadsbeheer; manager bedrijfsvoering van Stadsbeheer) en dhr. Huisinga (Stadsbeheer, bedrijfsanalist)

Fractiewoordvoerders: Jansen (CDA), Mermi (SPM), Hermens (GroenLinks), Barendse (D66), Van Gool (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Martin (SAB), Est (50PLUS), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Groenewege (Groep Gunther) en Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering, heet allen welkom en schetst de werkwijze tijdens de bespreking. Op de agenda staan de jaarrekeningen en begrotingen van drie gemeenschappelijke regelingen, GR. De behandelvolgorde is als volgt:

- GR Geul en Maas;
- GR Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg;
- GR Historisch Centrum Limburg.

De behandeling van iedere jaarrekening wordt gevolgd door een korte pauze, zodat de woordvoerders, portefeuillehouders of eventuele externen kunnen aansluiten.

GR Geul en Maas

De voorzitter verwelkomt met name de heer Huisinga, de bedrijfsanalist, en mevrouw Pluymakers, manager bedrijfsvoering van Stadsbeheer Maastricht. Spreker legt uit, dat Stadsbeheer Maastricht in feite de uitvoerende partij is van de GR Geul en Maas.

Eerste termijn

CDA (Jansen) wijst primair op de schriftelijke vragen die nog onbeantwoord zijn gebleven.

De jaarrekening resulteert in een negatief resultaat van € 430.000,=. Dit resultaat kan toegeschreven worden aan de coronacrisis. Hij ziet echter niet terug in de opbrengst, dat er een groot aanbod is geweest van afval, waardoor het negatieve saldo is beïnvloed. Er wordt een daling in de opbrengst van huishoudelijk afval geconstateerd, terwijl de verwachting was dat dit anders zou lopen. De vraag is hoe hiernaar gekeken moet worden. De vraag is of er wellicht op alternatieven georiënteerd moet worden om een positief resultaat te krijgen in de afvalverwerking in Maastricht. Zoals dit zich nu ontwikkelt, vreest het CDA dat Maastricht zal afglijden.

SPM (Mermi) acht het raadsvoorstel duidelijk. Er zijn voor dit moment geen vragen.

GroenLinks (Hermens) heeft geen aanvullende vragen.

D66 (Barendse) sluit zich aan bij de inbreng van de fracties van SPM en GroenLinks. Ook D66 heeft geen vragen.

PvdA (Van Gool) spreekt zorg uit over een aantal aandachtspunten in het accountantsverslag en is benieuwd naar de visie van de wethouder hierop. Spreker stelt vast dat een frauderisicoanalyse ontbreekt. Dat geldt ook voor de openbare verantwoording van het integriteitsbeleid en het blijkt dat memoriaalboekingen niet zijn verricht.

Geconstateerd is, dat er iets fout is gegaan bij de Europese aanbesteding, maar onduidelijk is aan welke oplossing hierbij wordt gedacht.

De accountant bleek niet te kunnen terugvallen op digitale gegevens van de Coda.

Over het tekort ad € 430.000 maakt de PvdA zich ook grote zorgen. Het idee is dat de vervuiler betaalt. De kosten voor grof huishoudelijk afval en matrassen zijn hoger geworden, en de PvdA vraagt zich af hoe dit

mogelijk is vanuit het principe dat de gebruiker aan de poort betaalt. De negatieve solvabiliteit is gewijzigd van -2,5 naar -0,70; dit vraagt om een oplossing. De PvdA verwacht weinig inkomsten in de toekomst, nu iedereen in coronatijd diens tuin, zolder en huis heeft opgeruimd.

VVD (Beckers) legt een tweetal vragen voor. De verwerkingskosten van de PWM worden flink lager, namelijk negentig procent. De fractie vraagt zich af of hier wellicht sprake is van een typefout of dat er een achterliggende reden meespeelt. In dat geval vraagt de fractie om verheldering. Eerder is besproken dat de lage olieprijs gevolgen heeft voor de verwerkingskosten, aan de opbrengstenkant van PMD. Het gevolg hiervan is dat het voor producenten financieel voordeliger is om nieuw geproduceerd plastic te kopen dan gerecycled plastic. Nu de oliekosten opnieuw stijgen, is het de vraag of dat invloed gaat hebben op de opbrengsten en dan met name wat betreft PMD. De fractie vraagt zich af of ditzelfde gegeven enkele jaren geleden de reden is geweest voor de gestegen afvalstoffenheffing.

SP (Schut) verwijst naar het negatief resultaat over 2020. Dit resultaat is al eerder genoemd. De raad zou hierover nader geïnformeerd worden in het kader van de P&C-cyclus. De fractie vraagt zich af of de portefeuillehouder hierover nadere informatie kan geven.

Halverwege 2020 zijn de tarieven verhoogd. Al eerder heeft de SP geïnformeerd naar ongewenste neveneffecten hiervan, zoals in de vorm van zwerfvuil.

De SP constateert dat er niets is vermeld over het lopende begrotingsjaar. De vraag is of er opnieuw sprake is van een verhoogd aanbod in de periode januari – april, tijdens de lockdown. De fractie is benieuwd naar de betekenis hiervan voor het verwachte rekeningresultaat over 2021 en vraagt of daarover al uitspraken kunnen worden gedaan.

Het opnieuw afsluiten van contracten zou mogelijk kostenverhogend werken. Ook dit zou invloed hebben op het rekeningresultaat. De vraag is wat hierover bekend is.

Wat betreft de begroting voor 2022, is vermeld dat de raad eind 2020 de tarieven voor de milieuparken zal vaststellen. De SP informeert naar de verwachtingen wat betreft de tariefontwikkelingen.

Voor 2022 worden ambities uitgesproken in de vorm van de zogenaamde 'plustaken'. Verder worden de ambities bij de deelnemende gemeenten geïnventariseerd. De SP vraagt zich af wie daarbij worden betrokken en of de focus ligt op de verwerking van afval of het voorkomen van afval. Wat dit laatste betreft, zou de fractie graag iets meer horen over de ambities wat betreft het voorkomen van afval en wil graag weten wanneer het gesprek hierover met elkaar wordt aangegaan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) dankt de fracties van de SP en VVD voor de ingebrachte vragen die ook Partij Veilig Maastricht had willen stellen.

Het ontstane tekort is ontstaan door meerkosten, maar ook door uitval wegens ziekte onder het personeel. Partij Veilig Maastricht vraagt zich af of er een oorzaak is te duiden waarom het aantal zieken bij deze afdeling hoger is. Als het negatieve resultaat van de jaarrekening - waar mogelijk - wordt toegerekend aan de voorziening afval, dan is het de vraag of de GR het komende jaar in de problemen komt.

SAB (Martin) heeft – buiten de reeds door andere partijen gestelde vragen – geen aanvullende vragen.

50PLUS (Van Est) vindt de beoordeling van de jaarrekening moeilijk, omdat een groot aantal basistaken vanuit de gemeente worden overgeheveld naar de GR. 50PLUS vraagt zich wel af hoe realistisch de meerjarenraming is geweest voor de vervoljaren. De gegevens voor 2022 worden zonder indexatie gekopieerd uit voorgaande jaren.

Spreker vraagt of de constatering juist is dat er geen meerjarige balansen zijn verwerkt. Mochten voorliggende cijfers inderdaad niet realistisch zijn, dan vraagt 50PLUS wanneer dan wel realistische cijfers verwacht kunnen worden en wat dit betekent voor de goedkeuring van dit voorstel voor de jaren 2023 tot 2025.

Het negatieve resultaat als gevolg van de grotere hoeveelheid afval is voor 50PLUS nog niet duidelijk. Een tabel waarin de relatie duidelijk wordt tussen de grotere hoeveelheid afval en de stijgende kosten is niet gevonden. De fractie vraagt zich af of de kosten wellicht nog gecompenseerd kunnen worden als er gedurende een periode minder afval wordt aangeboden.

50PLUS vindt het niet wenselijk dat er onduidelijk wordt gedaan over de dekking van het negatieve resultaat. Dit zou gewoon ten laste moeten komen van het gemeentelijk resultaat over 2020.

Groep Gunther (Groenewege) sluit zich aan bij de vragen van de PvdA en de SP en heeft verder geen aanvullende vragen.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) stelt vast, dat alle vragen inmiddels zijn gesteld en heeft geen aanvullende vragen.

De **voorzitter** stelt vast, dat alle partijen aan het woord zijn geweest en geeft het woord aan de portefeuillehouder. Hij wijst nogmaals op de afspraak om de wethouder in eerste termijn alleen te interrumperen indien noodzakelijk. Er is een aantal technische vragen gesteld en de voorzitter vraagt of de wethouder ook de openstaande schriftelijke vragen kan meenemen in diens beantwoording.

Wethouder Aarts meldt dat hij - als gevolg van een slechte geluidsverbinding – het begin van de inbreng van 50PLUS niet heeft kunnen verstaan. Mocht blijken dat hij hierdoor vragen mist, dan vraagt hij deze alsnog aan te vullen.

Kalenderjaar 2020 was in verband met corona een bijzonder jaar. In oktober 2020 is een brief aan de raad gestuurd met daarin de gevolgen voor met name de milieuparken. Het tekort was daarin al aangekondigd. Helaas is dit tekort nog groter dan verwacht. Er is een grote prestatie geleverd om de milieuparken draaiende te houden, ondanks het ziekteverzuim. Niet alle (afval)stromen zijn kostendekkend gemaakt. Daardoor is het bedrag ook hoger in de jaarrekening. Het blijft koffiedik kijken wat betreft de verwachte aanvoer voor komend jaar. Het tekort moet natuurlijk gedekt worden. Als de bedragen eerder bekend waren geweest, hadden deze in het resultaat van vorig jaar (2020) meegenomen kunnen worden, maar deze jaarrekening was al afgerond in verband met de bezuinigingen. Het moet dus in het resultaat van 2021 alsnog worden verwerkt. Hiervoor kunnen de inkomsten vanuit de afvalstoffenheffing worden aangewend.

Het CDA informeerde naar de beantwoording van de schriftelijke vragen. De wethouder is daarmee niet bekend en bij de ambtenaren zijn de vragen ook niet bekend. Waarschijnlijk is daar iets misgegaan. De wethouder verzoekt het CDA de vragen na de vergadering zo snel mogelijk door te sturen (**afspraak**) zodat deze alsnog beantwoord kunnen worden.

Op de vraag van het CDA om meer opbrengsten te genereren, antwoordt de wethouder dat de prijzen van diverse stromen onder druk stonden en de opbrengsten steeds minder werden.

De vraag van de VVD over de stijgende olieprijs en de daaraan gelinkte (hernieuwde) afname van gerecycled plastic kan de wethouder nog niet beantwoorden. Dat zal nog moeten blijken. Het kost nu eenmaal geld om huishoudelijk afval te verwerken. Sommige deelstromen kunnen wat opleveren, maar de meeste deelstromen kosten geld.

De PvdA informeerde naar de bevindingen van de accountant. De wethouder acht de vraag terecht, wat er met de opgemerkte punten gedaan wordt. Daar moet inderdaad iets mee gebeuren.

De wethouder benoemt de punten waar de accountant aandacht voor vraagt:

- De suggestie om niet de gemeente Maastricht, maar de GR de aanstellende dienst te laten zijn. Dit is inmiddels verwerkt in het handvest DA, dat door de GR is vastgesteld.
- Het controleprotocol waarbij alleen de Europese aanbestedingsregels gecontroleerd worden. Dit is overgenomen van de gemeente Maastricht. Dat is conform de eigen regels, zoals ook vastgesteld met de commissie B&V.
- De memoriaalboekingen zijn genoemd door de accountant. Dat zijn boekingen waarmee je posten overboekt van het ene product naar het andere. Het heeft dus niets met uitgaven te maken, maar meer met interne boekingen. Degene die dat memoriaal maakt, is soms ook de persoon die de post moet overboeken, omdat wordt geconstateerd dat een post niet correct is geboekt. De afspraak is met Stadsbeheer gemaakt, dat er alleen nog memoriaalboekingen worden gemaakt als er schriftelijke toestemming is afgegeven door de budgethouders.
- De interne beheersing van aanbestedingen is in ontwikkeling. De accountant heeft gevraagd wat er is geïmplementeerd en wat hieraan gedaan wordt. De wethouder geeft aan dat medio september de functies van contractmanager en senior medewerker afval zijn ingevuld. Daarmee volgt een professionaliseringsslag van de aanbestedingen. Duidelijk was al, dat de aanbesteding van matrasverwerking fout was gegaan. Het contract van 2016 was steeds verlengd, maar door de toegenomen hoeveelheid was een Europese aanbesteding noodzakelijk geworden. Dit was helaas niet tijdig geconstateerd. Dit is de aanleiding geweest om ook andere aanbestedingen onder de loep te nemen. Daaruit is gebleken dat ook bij C-hout een fout is gemaakt. Ook dit moet Europees aanbesteed worden. Dit geldt voor 2021. Met de professionaliseringsslag is er meer kwaliteit op het proces gezet. De genoemde fouten in de aanbesteding moeten natuurlijk in de toekomst voorkomen worden. Daar zijn nu ook – gericht op de toekomst - maatregelen op getroffen. In vervolg op de opmerkingen van de accountant zijn of worden acties gezet. De interne beheersing bestaat, maar is pas eind 2020 geïmplementeerd. Een van de afspraken is dat alle aanbestedingen langs de contractmanager gaan.
- Ook de IT-omgeving is door de accountant genoemd. Er zijn echter geen aparte IT-systemen voor de GR ingericht. Wat dit betreft, loopt alles via de gemeentelijke systemen. De aanvullende werkzaamheden waar de accountant op doelt, hebben zijdelings te maken met de IT-systemen. Dat betreft de volledigheid van de omzet. De accountant kan niet vaststellen of alle bezoekers van de milieuparken ook in het kassasysteem worden ingevoerd. Dit kan niet gegarandeerd worden en dit is dan ook meermaals met de accountant besproken. De gemeente zal bij andere gemeenten kijken hoe zij dat oplossen.

- Wat betreft de opmerking over de bezoldiging van topfunctionarissen, mag duidelijk zijn dat er binnen de GR geen sprake is van topfunctionarissen. Het betreft hier uitsluitend gemeentelijk ambtenaren en zij ontvangen geen topsalarissen. Dit moet echter wel beter vastgelegd worden.
- Wat betreft het kwantificeren van het weerstandvermogen, zijn de risico's niet altijd gekwantificeerd. Dat zal door de gemeente worden opgepakt.
- Een frauderisicoanalyse is nog niet aanwezig. De wethouder antwoordt dat in april 2020 de nieuwe teamcoach milieuparken is gestart. Deze moest zich natuurlijk eerst inwerken. Ook een andere functie was nog niet ingevuld. Als gevolg daarvan is de frauderisicoanalyse tussen de wal en het schip terechtgekomen. Er wordt hard gewerkt om dit voor het voor kalenderjaar 2021 in orde te brengen.
- Wat betreft het tekort, merkt de wethouder op dat de afvalstromen niet allemaal kostendekkend zijn. Medio 2020 zijn sommige tarieven inderdaad verhoogd om meer kostendekkend te zijn. Dit heeft echter niet het gewenste effect gehad.
- De negatieve solvabiliteit is al besproken en de wethouder acht dit "niet erg spannend". Eerder is tijdens raads rondes al aangegeven om GR'en niet langer reserves te laten vormen. In vervolg hierop beschikt deze GR dan ook niet over een reserve en dit resulteert dus in een negatieve solvabiliteit. De accountant ziet dat niet als een probleem, omdat de gemeenten dat tekort moeten aanvullen. Als de betrokken gemeenten dit risico ook in hun begroting melden, dan is er geen probleem. Er bestaat geen noodzaak om een hoge solvabiliteit te houden.

De VVD heeft enkele vragen gesteld over de verwerkingskosten PMD. De wethouder antwoordt dat het PMD-cijfer samenhangt met de andere inzamelmodellen in 2022. Dit principe wordt uitgelegd in de vergadering inzake ASL op 1 juni a.s. Per saldo zal het voor de GR waarschijnlijk niets uitmaken.

De olieprijsen hebben inderdaad invloed op de kunststofrecyclingmarkt. Bij een stijgende olieprijs kan de vraag naar recyclebare kunststoffen verbeteren. Het is echter heel moeilijk om daarvan een inschatting te geven. Er is een nieuw contract voor harde kunststoffen afgesloten. Dit leidt tot een forse stijging van de verwerkingskosten. In vervolg op de kostenstijgingen op de diverse fracties is besloten om kortlopende contracten (van een tot drie jaar) af te sluiten om zo de gewenste flexibiliteit te krijgen. De insteek is om de prijsontwikkelingen in het oog te houden en in vervolg hierop adequaat te kunnen handelen.

Wat betreft de vraag inzake zwerfvuil, verwijst de wethouder naar de uitgebreide beantwoording van de vragen die eerder door de PvdA zijn gesteld. Hierin wordt ook ingegaan op de relatie tussen de tarieven en het zwerfvuil. Beleidsmatig is die relatie niet zonder meer te leggen. Hierbij spelen ook andere zaken mee. Het gaat wat te ver gaan om op dit moment alle nieuwe contracten te bespreken. De wethouder geeft aan dat hij een dergelijke vraag ook niet zonder meer vanuit zijn geheugen kan beantwoorden. Desgewenst kan hierom worden verzocht en zal dit ambtelijk worden aangeleverd.

De tarieven staan in de bijlage bij de begroting en komen in de begroting 2022 opnieuw aan de orde. De tarieven staan onder druk en wat dit betreft, zijn de nieuwe aanbestedingen vanzelfsprekend relevant. Beleidsinhoudelijk gezien, verdient het voorkomen van afval natuurlijk de voorkeur. Hierin zijn met name de landelijke kaders bepalend. De wethouder meent dat er al wel een brief vanuit de gemeente is verzonden aan de lokale ondernemers en met name naar de supermarkten. De bedoeling is om afval zoveel mogelijk te recyclen. Hiertoe is de samenwerking binnen de GR verbreed en wordt onderzoek ingezet om meer beelden te krijgen van mogelijkheden wat dit betreft en ten aanzien van kennisontwikkeling. In de verdere uitwerking zal duidelijk worden welke partijen hierbij worden betrokken en zal dit onderwerp nog wel terugkomen op de raadsagenda.

De wethouder is bekend met langdurige ziekte van enkele personeelsleden die werkzaam zijn op de milieuparken. Inhoudelijk kan de wethouder hier niet op ingaan vanwege privacyaspecten.

De voorzitter opent de bespreking in tweede termijn en verzoekt de raadsfracties om hierbij aan te geven of bij de raadsbehandeling al dan niet van een hamerstuk mag worden uitgegaan.

Tweede termijn

CDA (Jansen) dankt de wethouder voor diens beantwoording. De fractie heeft verder geen vragen. Het voorstel mag als hamerstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering.

SPM (Mermi) sluit zich aan bij de reactie van het CDA. Wat betreft de Seniorenpartij Maastricht is het voorstel rijp voor besluitvorming.

GroenLinks (Hermens), **D66** (Barendse), **VVD** (Beckers), **SAB** (Martin) sluiten zich aan bij de reacties van de voorgaande fracties.

PvdA (Van Gool) stelt vast dat de reactie van de wethouder zich kenmerkt door goede voornemens om zaken recht te zetten en door veel ambities. Dat de solvabiliteit geen probleem zou zijn vanuit de verwachting dat de gemeenten zo nodig wel zorgdragen voor de financiële aanvulling, is wellicht een praktijkgegeven, maar dan moet er wel enige zekerheid zijn dat de gemeenten voor deze dekking zorg kunnen dragen. De fractie spreekt wat dit betreft enige zorg uit. Kijkend naar het bijgevoegde risicoprofiel – zijnde een hoog financieel risico met een laag bestuurlijk risico – is het uitgangspunt dat hier passief op gestuurd gaat worden. De fractie van de PvdA legt de portefeuillehouder de vraag voor of een actieve sturing niet meer gepast is. Het voorstel is wat de PvdA betreft, rijp voor besluitvorming, maar zeker geen hamerstuk.

SP (Schut) verwijst naar de openstaande vraag van de fractie, namelijk wie verder wordt betrokken bij de discussie over de vraag wat eventuele plustaken kunnen zijn. De fractie hoopt dat ook de raad in deze discussie wordt betrokken. De beantwoording door de wethouder blijft op punten wat vaag. Dit neemt spreker mee terug naar de fractie. Los daarvan, acht de SP het voorstel rijp voor besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) en **Groep Gunther** (Groenewege) achten het voorstel rijp voor besluitvorming, maar zeker geen hamerstuk. De fracties hebben verder geen vragen.

50PLUS (Van Est) vraagt met de spreektijd rekening te houden met het gegeven dat de wethouder de vragen van de fractie niet heeft kunnen verstaan. Het is de fractie in de meerjarenraming opgevallen dat in de vervoljaren de cijfers van 2022 zijn gekopieerd. Er is geen sprake van indexering en meerjarige balansen ontbreken. De fractie informeert naar het realiteitsgehalte van deze werkwijze. 50PLUS vraagt zich ook af wat het goedkeuren van voorliggend voorstel gaat betekenen voor de jaren 2023 tot en met 2025. Er is nu sprake van meerkosten als gevolg van een toename van het afval. De vraag is of de verwachting bestaat dat er de komende tijd sprake is van minder afval en derhalve van kostenvermindering, waarmee de meerkosten gecompenseerd worden.

Wat betreft de jaarrekening 2020, begrijpt spreker uit de reactie van de wethouder, dat de resultaten van de GR'en pas na de sluitingsdatum van de gemeentelijke jaarrekening binnenkomen. Hij vraagt zich af of dit de praktijk is voor alle gemeenschappelijke regelingen of een deel hiervan. In het laatste geval verzoekt hij de wethouder exact te duiden welke GR'en pas na de sluitingsdatum van de gemeentelijke rekening hun stukken hebben aangeleverd.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) dankt de wethouder voor diens heldere beantwoording. De fractie heeft geen additionele vragen en kwalificeert het voorstel als hamerstuk.

De **voorzitter** geeft de wethouder de gelegenheid om de vragen in tweede termijn te beantwoorden.

Wethouder Aarts meent dat zijn beantwoording in eerste termijn uitvoerig en volledig is geweest. Hij memoreert dat hij alle punten uit de accountantsrapportage heeft besproken. Naar zijn mening is er geen sprake van vaagheid of onvolledigheid.

Als de raad hecht aan een betere solvabiliteit van de GR, zal er geld overgemaakt moeten worden naar de GR. Het oppotten van gelden binnen een GR kan nodeloos zijn.

Wat betreft het sturen op het risico's, wordt er zoveel mogelijk actief gestuurd op kosten, maar feit is wel, dat de beïnvloedingsmogelijkheden vrij gering zijn. Mogelijk is hierop gedoeld. De aanbestedingen leiden tot een bepaalde uitkomst, afgestemd op de marktprijzen, waarop verder geen sturing mogelijk is. Rijksbelastingen worden aan alle bedrijven opgelegd en ook daarin valt niet te sturen. Waar mogelijk, wordt invloed aangewend. Zo is bewust gekozen voor de korte termijn aanbestedingen. Qua bedrijfsvoering, is overwogen om zelf de transportbewegingen te organiseren. Normaliter maken de containers deel uit van de aanbesteding, maar het kan het wellicht voordeliger zijn om dit in eigen hand te houden. Dus, ook wat de bedrijfsvoering betreft, is sprake van een kritische blik op de kosten en de mogelijkheden voor financieel voordeel. De range van mogelijkheden is echter beperkt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) verwijst naar de extra kosten in coronatijd. Hij vraagt of wat dit betreft nog een tegemoetkoming vanuit het rijk mag worden verwacht.

Wethouder Aarts verwacht wat dit betreft geen tegemoetkoming. Er is sprake van regulier afval. Als dit niet in deze periode was weggebracht, zou het op een later moment zijn afgevoerd. Het afval zelf is niet direct aan de pandemie gerelateerd; het opruimen is wel verbonden aan de quarantaineperiode. Voor zover bekend, is hiervoor geen regeling ingesteld.

Wat betreft de plustaken, zal in de uitwerking een en ander bekeken moeten worden. Met de raad is afgesproken dat de raad zoveel mogelijk bij de GR wordt betrokken. De wethouder verwijst naar de sessies die al eerder hebben plaatsgevonden en de werkgroep die hierin actief is.

De meerjarenraming is niet geïndexeerd. Mogelijk is dit in de aanbesteding vastgelegd. Dit zal ambtelijk beantwoord worden.

Het is niet te voorspellen of het extra afval in coronatijd op een later moment wordt gecompenseerd doordat minder afval wordt aangeboden.

50PLUS (Van Est) ervaart het als vreemd dat de gegevens van 2022 simpelweg naar volgende jaren worden gekopieerd. De fractie acht dit een niet realistische benadering. Spreker verwijst naar de motie van 2 september. De enige GR die niet is genoemd in betreffende motie en geen meerkosten maakt, is de voorliggende GR. Er bestaat grote twijfel of dit wel realistisch is. Dit is geen ambtelijke verantwoordelijkheid, maar betreft een bestuurlijke verantwoordelijkheid van de portefeuillehouder. De fractie heeft er echter wel begrip voor als deze vraag niet staande de vergadering beantwoord kan worden. Als er nog zaken uitgezocht moeten worden en pas medio 2022 een betere inschatting kan worden geboden, heeft de fractie daar ook begrip voor, maar de huidige opzet is te mager.

Wethouder Aarts is het niet duidelijk op welke lasten 50PLUS precies doelt. Spreker duidt op de personeelslasten, de kapitaallasten en de verschillende afvalstromen. Gebruikelijk is, dat het eerste jaar wordt geïndexeerd. Meerjarig is dit echter niet gebruikelijk. Er wordt getracht om meerjarig zo realistisch mogelijk te ramen. Wat betreft de vaste lasten – zoals huisvestingskosten en personeelslasten - is dat wellicht wat makkelijker dan bij de afvalstromen waarbij veel meer factoren relevant kunnen zijn. De wethouder denkt dat de inschattingen naar beste vermogen zijn gemaakt, maar desondanks kan de praktijk uiteindelijk hiervan afwijken. De wethouder wijst erop, dat ook bij de andere GR'en geen sprake meer is van meerjarige indexatie. Dat is dus niet gebruikelijk. Als de raad van mening is, dat dit in algemene zin besproken zou moeten worden, is het vanzelfsprekend mogelijk hierover een discussie te voeren.

50PLUS (Van Est) benadrukt nogmaals dat het kopiëren van de cijfers naar volgende jaren vreemd en niet realistisch is.

Wethouder Aarts verwijst naar de vraag inzake de timing van de jaarrekening. Technisch gezien, is de informatie vanuit de GR'en te laat aangeleverd om in de gemeentelijke jaarrekening te kunnen verwerken. Als dat technisch mogelijk was geweest, had het de voorkeur gehad om dat wél te kunnen verwerken. Een algemene regel is dat de resultaten worden toegerekend naar het jaar waarop deze betrekking hebben. Als zich in 2021 een kostenpost manifesteert, die betrekking heeft op het voorliggende jaar, wordt deze post in principe in de jaarrekening 2020 verwerkt. Op enig moment is dat technisch-procedureel niet meer mogelijk. Die situatie heeft zich voorgedaan bij de jaarrekening van de GR Geul en Maas.

De **voorzitter** dankt de wethouder voor diens beantwoording. Hij gaat ervan uit dat de wethouder samen met het CDA de vragen van de betreffende fractie nog boven water weet te krijgen en deze zal beantwoorden.

Wethouder Aarts stelt vast dat deze vragen ook ambtelijk onbekend zijn. Hij verzoekt deze alsnog rechtstreeks aan hem persoonlijk toe te sturen en (**afspraak**) vervolgens zal hij deze zo spoedig mogelijk beantwoorden.

SP (Schut) meent dat de wethouder ook heeft toegezegd dat er ambtelijk een overzicht zal worden aangeleverd van de contracten die vernieuwd moeten worden. De SP stelt er prijs op dit te ontvangen voor beeldvorming over mogelijke tariefverhogingen.

Wethouder Aarts is bekend met enkele lopende aanbestedingen. (**toezegging**) Het is mogelijk om een dergelijk overzicht over 2021 aan te leveren.

SAB (Martin) heeft behoefte aan meer duidelijkheid bij de inbreng van 50PLUS. Hij neemt aan dat de heer Van Est hierbij doelt op de laatste bijlage bij de agenda van heden, getiteld 'Financieel overzicht begrotingen en meerjarenramingen'.

50PLUS (Van Est) verwijst naar de tabel op pagina 6 van het raadsvoorstel, zijnde de begrote baten en lasten voor de GR Geul en Maas. Daaruit blijkt dat de cijfers zijn gekopieerd naar volgende jaren. Dit betekent dat de kosten gelijk zouden blijven en de begroting, wat betreft de gemeentelijke bijdrage aan de GR, is dus ook ongewijzigd gehouden. Dat betekent dat de motie van 2 september hierop niet van toepassing is.

SAB (Martin) constateert in de bijlage waaraan hij refereert, het 'Financieel overzicht begrotingen en meerjarenramingen', dat de GR Geul en Maas hierin afwijkend is. Bij alle GR'en worden de bijdragen van de gemeenten jaarlijks aangepast, zij het met uitzondering van de GR Geul en Maas.

Wethouder Aarts stelt vast, dat de fracties van 50PLUS en SAB aan verschillende stukken refereren. Indexeren is niet gebruikelijk. In hoeverre dit realistisch is, kun je je afvragen en zal de tijd leren. Bij huren en personeelslasten is dit aanmerkelijk makkelijker te begroten dan bij verwerkingskosten. Om wat dit betreft vier jaar vooruit te kijken, is erg moeilijk en in een dergelijke situatie wordt de systematiek van niet-indexeren gehanteerd.

De **voorzitter** adviseert deze discussie bilateraal te vervolgen. Hij stelt vast dat alle vragen zijn beantwoord en sluit de discussie over de GR Geul en Maas.